

## **VICTORIA COMBALIA Y MERCEDES COLL**

### **ARTE E IDEOLOGIA**

Desembre, 1973

#### ESQUEMA DE LA PONENCIA : ARTE E IDEOLOGIA

La problemática arte e ideología se plantea a nivel teórico. Se intentaran dilucidar los estatutos teóricos que definen el arte en tanto que forma conocimiento.

El trabajo consta de dos partes:

1ª PARTE - Marco teórico

2ª PARTE - Especificidad y naturaleza del arte

1º) Creemos necesario señalar el marco teórico a partir del cual se definirán los conceptos utilizados.

Aquí se analizará por un lado a) el concepto de la práctica definido por Althusser y a través del cual se delimita la ciencia de la ideología en términos de "ruptura epistemológica".

Y por otro b) el concepto de "saber" utilizado por Foucault que nos remitirá a una nueva definición del conocimiento (en tanto que ciencia e ideología).

#### APARTADO A)

Partimos del concepto de práctica desarrollado por Althusser y esbozado por Marx: "Por práctica, en general, entendemos todo proceso de transformación de una materia prima dada determinada en un producto determinado, transformación efectuada por un trabajo humano determinado, utilizando medios determinados" ("La revolución teórica de Marx").

En toda práctica así concebida el momento determinado del proceso es el momento mismo del trabajo de transformación.

Esta definición encierra en sí la posibilidad de particularizarla en los distintos niveles de la totalidad social (práctica económica, política y teórica...).

El análisis estará centrado en la práctica teórica, teniendo en cuenta su relación con la unidad compleja de las prácticas en una formación social.

El trabajo teórico queda definido como una práctica que trabaja sobre una materia prima (representaciones, conceptos, hechos) que le es proporcionada por otras prácticas, utilizando unos instrumentos determinados (la teórica y el método) y desembocando en un producto propio: el conocimiento de su objeto.

El conocimiento del trabajo sobre su objeto (objeto conocimiento) no trabaja sobre el objeto real, sino sobre su propia materia prima ya elaborada ya transformada; y dicho proceso ocurre por entero en el pensamiento.

A partir de un análisis crítico de la "teoría empirista del conocimiento" se señalará esta distinción objeto real/objeto de conocimiento, y a su vez se distinguirá lo concreto real/concreto de pensamiento (producto de la práctica teórica que produce la apropiación cognoscitiva del objeto real).

A partir de aquí surgen dos criterios esenciales para definir cualquier trabajo teórico:

- Por un lado de la distinción entre los procesos reales y los procesos del pensamiento, es decir entre lo real y el conocimiento de lo real, surge el "criterio de validez y de posibilidad del conocimiento".

- Y por otro lado de la primacía de lo real sobre su conocimiento surge el "criterio de materialidad" del trabajo teórico.

La respuesta de estos dos problemas y su relación dentro de la práctica teórica nos dan las distintas actitudes articuladas sobre la relación materialismo/idealismo.

El primero de estos dos criterios es el que Althusser utilizará para efectuar una distinción entre ciencia e ideología. Althusser basará su distinción en las características que presenta cada una en la elaboración de un concreto de pensamiento, centrándose principalmente en el modo de apropiación del objeto real por parte del objeto de conocimiento.

Althusser distingue en la práctica teórica una práctica científica y una práctica ideológica.

La práctica científica tiene como resultado un concreto de pensamiento que nos da un conocimiento científico de su objeto.

La ruptura epistemológica tiene lugar en la medida en que la ciencia transforma una materia prima ideológica en un producto científico.

Esta ruptura dentro del esquema althusseriano: Materia prima (GENERALIDAD I) - (GENERALIDAD II) Instrumentos - (GENERALIDAD III) Producto; se sitúa entre la generalidad I y la generalidad III. A modo de ejemplo situaremos brevemente la ruptura de Marx respecto a la economía clásica (Ricardo).

Volviendo al conocimiento en tanto que un modo de apropiación del mundo real Althusser se plantea la cuestión de la siguiente manera ¿mediante qué mecanismo el proceso de conocimiento, que ocurre enteramente en el pensamiento, produce la apropiación cognoscitiva del objeto real?.

A partir de aquí se analizará el conocimiento en tanto que "efecto de conocimiento", es decir como un modo de apropiación del mundo propio de la práctica teórica.

Lo ideológico se situará dentro del efecto de conocimiento como "efecto de conocimiento ideológico" distinto del efecto de conocimiento científico por su forma específica de apropiación cognoscitiva del objeto real por el objeto de conocimiento. De este modo la ideología pierde su carácter peyorativo como no-conocimiento. La validación de una práctica científica, su criterio de científicidad, está asegurado según Althusser por el juego de formas de orden de la demostración (formas que imponen a las categorías pensadas un orden regulado de aparición y desaparición). La ciencia, ella misma, posee las condiciones de científicidad.

"Es porque la teoría de Marx es "verdadera" por lo que pudo ser explicada con éxito, y no es porque fue aplicada con éxito por lo que es verdadera...(Para leer el capital)

"El criterio de la verdad de los conocimientos producidos por la práctica teórica de Marx, es proporcionado por la práctica teórica misma, es decir, por el valor demostrativo, por los títulos de científicidad que las formas que han asegurado la producción de estos conocimientos" (Para leer el capital) .

En estos párrafos se ve con claridad que el problema de la científicidad está en el mismo proceso de la práctica teórica y es planteado en términos de verdad/falsedad.

#### APARTADO B)

Como segundo apartado de esta primera parte se analizará la aportación teórica de Foucault, a partir del concepto de "Saber" en el que define a la ideología respecto a la ciencia.

EL SABER es el campo en el que se inserta la ciencia, la cual estructura alguno de sus objetos, sistematiza ciertos enunciados y formaliza alguno de sus conceptos.

"El Saber" es pues el lugar constituido por los distintos objetos que adquirirán o no un estatuto científico. El campo de coordinación y subordinación de anuncios donde los conceptos aparecen, se definen, se aplican y se transforman.

La gran aportación teórica de Foucault es el hecho de plantearse el régimen de materialidad de la ideología, situándola bajo el concepto de saber.

La ciencia no excluirá la ideología, sino que se asentará sobre ella.

En esta medida ciencia e ideología coexisten.

Foucault a este respecto propone el análisis de la aparición de una ciencia en términos de "irrupción en el campo del saber" ya que no puede hablarse de un desligamiento total por parte de la ciencia (ruptura).

Al determinar la ideología como una instancia de toda formación social es obligarse a pensar la ideología no solamente como precedente a la ciencia (epistemología) sino

pensar la constitución, el funcionamiento y la función de esta instancia en tanto que material históricamente determinada en un todo social el mismo históricamente determinado.

Tomando esto último en consideración no puede entenderse, pues, la desaparición de la ideología por el solo hecho de la aparición de una ciencia.

La producción de conocimientos como intento de intervención en la realidad en tanto que dominación, transformación, legitimación (de lo económico, político o ideológico) tendrá su razón de ser en lo legitimado, y en especial en una sociedad en clases, en el carácter de clase de lo legitimado.

Por tanto el problema queda centrado en el análisis del papel que juega esta producción de conocimientos en el campo de la lucha de clases.

El arte pues en tanto que un modo específico aprehender la realidad hay que analizarlo a partir de su materialidad viendo sus posibilidades de transformación/mantenimiento/reproducción de un determinado tipo de relación de los individuos con sus condiciones reales de existencia.

Así queda desvanecida las disyuntiva Arte/Ideología, Arte/Ciencia, insertándolo más bien en el campo del saber viendo su área de intervención.

2ª parte: Especificidad y naturaleza del arte:

En esta sección se especifica el marco metodológico y se dan por abandonadas teorías estéticas como el sociologismo, el formalismo y el romanticismo clásico. A partir del esquema marxista:

SUPERESTRUCTURA IDEOLOGICA: Religión, Filosofía, Arte...  
NIVEL JURIDICO POLITICO - ESTADO  
INFRAESTRUCTURA ECONOMICA

se estudia el problema del Arte situado en el terreno de lo ideológico y su especificidad.

Por ideología entiende el marxismo una "representación del mundo", "la idea que uno hace de la realidad". Generalmente se entiende como una interpretación subjetiva y "engañosa" de la realidad, frente a la científica, que nos aporta un conocimiento objetivo. Althusser la definirá como "una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia". Entenderá que toda ideología existe por y para unos sujetos, y que su función consiste en constituir a los individuos concretos en sujetos. Hará hincapié en su materialidad, es decir: no existe ideología sin una práctica ideológica.

El Arte, definido por Marx como una apropiación específica de la realidad, puede -y debe- ser además entendido como el resultado de una actividad práctica específica sobre esta apropiación.

En cuanto al objeto del Arte, es idéntico al de la Ciencia: es el objeto real, concreto. Sin embargo, será una práctica específica determinada la que los distinguirá de la Ciencia.

El Arte, para Althusser, no nos da, en sentido estricto, un conocimiento y no reemplaza al conocimiento científico. El producto del arte mantiene una cierta relación específica con el conocimiento, pero esta es una relación de diferencia, no de identidad.

Lo propio del Arte es hacernos ver, hacer percibir o sentir algo que alude a esta realidad, la realidad de la ideología del mundo que describe. Las grandes obras serán aquellas que, por una toma de distancia interior, se separan de su propia ideología para criticarla.

La diferencia entre la Ciencia y el Arte no reside en que el Arte, por ejemplo, tenga un dominio propio de la Realidad, y la Ciencia otro. La diferencia radica en la forma específica en que nos dan esta realidad. La Ciencia estudia los mecanismos complejos que acaban por producir lo vivido y producen conclusiones a partir de premisas; el Arte opera sobre conclusiones, presentándolas, representándolas, criticándolas, etc.

Si hemos puesto el énfasis en el mismo objeto para el Arte y para la Ciencia será para combatir aquellas teorías humanistas que le adjudican al Arte el patrimonio de "lo humano, lo concreto, lo individual, lo irracional", guardado así para la Ciencia el campo de lo "neutro lo abstracto, lo general, lo racional-conceptual".

Aunque el Arte esté en el terreno de lo ideológico frente a lo científico (Althusser), este no supone un conocimiento ideológico de la obra de arte. El conocimiento de la obra de arte, como todo conocimiento, debe romperse con el lenguaje la espontaneidad ideológica ("creación artística, profundidad narrativa, fuerza en los colores" etc.) y debe constituir un cuerpo de conceptos científicos que lo reemplacen.

Intentaremos aplicar algunas de las nociones althusserianas en un caso concreto: el arte conceptual.

Uno de los principales problemas surgen de la acepción de "gran obra" (obra que critica la ideología de la que ha surgido) según Althusser. ¿Cómo calibrar a un arte como el conceptual que se quiere voluntariamente neutro?

El siguiente problema será el del Pseudo-científico del arte conceptual. En el vemos aparecer algunas de las características que, erróneamente pudiéramos considerar como "no artísticas": neutralidad, no expresividad, conceptualización. Sobre este punto ya quedó claro que eran perfectamente englobables dentro del objeto del arte.

A continuación se pasan a estudiar dos obras concretas de la serie "4 ELEMENTS" intentando ver en ellas su propósito ("artístico"), comparándolo a un propósito científico. (Para ello se establecerán analogías y diferencias a distintos niveles: materiales, medios, resultados, fines).

Se apunta también el dogmatismo Althusseriano entre Ciencia/Verdad, Ideología/Falseada. En el concepto mucho más dúctil de "savoir" (Foucault), ¿qué tipo de "conocimiento", en el marco de la práctica artística, pueden aportar los conceptuales?

Por fin se pone de relieve que buena parte de la adopción de estilemas cientifistas en las obras de arte conceptuales han surgido como Lucha ideológica frente a otros metalenguajes de corte humanista que ven en el artista el genio-exasperado.